

**BINNENGEKOMEN
TEAM POSTBEHANDELING EN
ARCHIVERING
D.D. 29-01-2026
No. 2026.00410
Portefeuillehouder: Bastiaens en
Hoenderkamp
Team: Stedelijke Ontwikkeling**

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 28 januari 2026.

Betreft: Schriftelijke vragen - Toekomstperspectief Jumbo Roserije.

Geacht college,

In een recent gesprek met Jumbo kreeg de fractie een ander beeld dan het college eerder schetste. Jumbo had al in een vroeg stadium aan ambtenaren gemeld dat het filiaal Roserije financieel kwetsbaar was en dat aanpassingen nodig waren om het te behouden. Het filiaal kampte met structurele problemen: slechte ontsluiting, een verouderde en verpauperde omgeving, leegstand in het winkelcentrum, een oude parkeergarage en overlast voor omwonenden door bevoorrading.

Daarom kan de sluiting volgens de fractie geen verrassing voor het college zijn geweest. Wel opvallend is dat er nu gesprekken met Lidl plaatsvinden over exploitatie van de locatie, terwijl een nieuwe supermarkt pas mogelijk is nadat een nieuwe locatie is gerealiseerd — iets wat nog jaren kan duren. Aangezien dit in de domeinvergadering van 3 februari a.s. behandeld wordt, graag op korte termijn antwoord.

Wij hebben de volgende vragen.

1. Jumbo heeft het college al vroeg geïnformeerd over de kwetsbare financiële situatie van Jumbo Roserije. Waarom is de Raad hierover niet eerder geïnformeerd?
2. Welke concrete acties heeft het college, al dan niet samen met CRA Vastgoed, geleverd om de sluiting van deze supermarkt te voorkomen?
3. Jumbo Roserije heeft in eerdere gesprekken met het college aangegeven graag in dit verzorgingsgebied te blijven maar wel op een locatie, mogelijk geschikt voor Retail door het uitplaatsen van de Jumbo Roserije naar de hoofdinfrastructuur Oeslingerbaan, bijvoorbeeld BP-locatie waar een overstijgende functie wel mogelijk is. Waarom heeft dit niet geleid tot een voorstel of plan.
4. Waarom worden ondernemers die willen investeren in moderne, wijk overstijgende supermarkten gelegen aan de hoofdinfrastructuur, structureel beperkt door het huidige ruimtelijk beleid?
5. De verhuizing van de Jumbo naar een beter ontsloten locatie zou de overlast voor bewoners verminderen en de voorziening in Maastricht Zuid Oost zou behouden blijven. Onderschrijft het college dit? Zo nee, waarom niet?
6. U bent bekend met het onderzoek en rapportage van BRO- Movares, een onderzoek naar de winkelstructuur van een groot deel van Maastricht Oost. Wat was de uitkomst van dit onderzoek en hoe verhoudt dit onderzoek zich tot het bestaande detail handelsbeleid van

de gemeente? Lag de uitkomst van dit onderzoek in lijn met het detail handelsbeleid van de gemeente? Zo nee, welke stappen heeft u hierin genomen?

7. Klopt het dat dit onderzoeksrapport niet actief is gedeeld met de raad en niet openbaar is gemaakt? Zo ja, op welke gronden heeft het college besloten dit rapport niet te publiceren, ondanks het feit dat het is opgesteld met publieke middelen?
8. Achten het college dit handelen in lijn met de uitgangspunten van openbaarheid van bestuur en actieve informatieplicht richting de gemeenteraad? Zo nee, waarom niet?
9. Is het college bereid het achtergehouden onderzoeksrapport alsnog per direct openbaar te maken en met de raad te bespreken tijdens de domein vergadering fysiek van 03 februari 2026? Zo nee, waarom niet?
10. Is het college bereid het supermarktbeleid te herijken zodat ondernemers ruimte krijgen voor verplaatsing naar economische levensvatbare locaties. Zo nee, hoe voorkomt het college verdere afname van voorzieningen en werkgelegenheid?

Namens de fractie van Partij Veilig Maastricht,

René Betsch

John Voorst